

RÉPUBLIQUE DU NIGER
RÉGION DE ZINDER
Projet Appui à la Gestion Conjointe des
Ressources Sylvo-pastorales
PAGCRSP



Note de Capitalisation PAGCRSP

Etape : **Processus de sélection des sites**
d'intervention du PAGCRSP

Série Processus N° 2

Date: Avril 2003

Contenu

Introduction	1
1. Début de Campagne de Communication Sociale	1
1.1 Atelier de Lancement du PAGCRSP	3
1.2 Les Forums Cantonaux	5
1.3 Réflexions Intra-communautaires	6
2. Identification des Sites Par les Acteurs à la Base	7
2.1 Fiches de Réception	7
2.2 Réception des Propositions des Sites	8
2.3 Vérification des Sites Proposés	9
2.4 Recherche de Compléments d'information avec la COFO Mirriah	9
2.5 Compilation des Données Recueillies	10
3. Sélection des Sites D'intervention du Projet	10
3.1 Echanges D'informations Avec les Autorités Administratives et les Services Techniques À Propos des Sites Proposés	11
3.2 Réunion du Comité de Sélection	12
3.3 Restitution des Travaux du Comité de Sélection aux Différents Acteurs	13
3.4 Traitement des Cas En Suspens (Djéda et Mairemi)	15
3.5 Mission de confirmation des décisions prises pour les cas en suspens	16

Introduction

Le projet d'Appui à la Gestion Conjointe des Ressources Pastorales (PAGCRSP) est un cadre de d'apprentissage par l'action ou plusieurs acteurs (société civile, services techniques, autorités administratives et coutumières) conjuguent leurs efforts afin d'aboutir à un consensus autour de la gestion conjointe des ressources sylvo-pastorales des sites relevant du domaine public de l'Etat. Le fonctionnement de ce processus s'assoie sur une plate forme de communication sociale entre les parties prenantes. Cette communication sociale est menée à travers les **discussions** et **négociations informées** de façon interne aux différents groupes sociaux, comme entre ces groupes.

La facilitation de ce genre de processus est une oeuvre complexe et pleine de vicissitudes compte tenu de son caractère itératif, du fait que ca soit lie aux caractères intrinsèques a chacun des partie-prenantes. La capitalisation de ce genre de processus est encore plus difficile du fait du caractère abstrait du concept.

La présente note s'inscrit dans le registre des efforts menés par l'équipe du PAGCRSP afin de parer a cette insuffisance. Elle est en aucun cas une note technique étalant une recette magique. Par elle, notre souci est de restituer et immortaliser une séquence de nos expériences vécues dans le cadre de la mise en oeuvre du projet, chose que les rapports standards produits pour les bailleurs ou les autorités administratives ne peuvent pas refléter dans les détails souhaités par le public averti.

1. Début de Campagne de Communication Sociale

La communication sociale est un des grands aspects qui méritent une attention particulière dans le cadre du PAGCRSP. Cette communication est une activité transversale et continue durant toute la vie du processus. Toutefois, l'activité connaît des moments déterminants; pour la période concernée par la présente note, ces points saillants sont ceux développés ci-

dessous.

1.1 Atelier de Lancement du PAGCRSP

Bien que la plupart des acteurs de la mise en œuvre du **Projet d'Appui à la Gestion Conjointe des Ressources Sylvo-Pastorales (PAGCRSP)** soient au courant de son démarrage officiel à partir du 1^{er} janvier 2001, un cachet particulier a été donné à l'information des partenaires potentiels à travers un atelier de lancement officiel des activités sur le terrain.

L'objectif de cet atelier était de "**faire mieux connaître le PAGCRSP à ses partenaires potentiels et asseoir les bases objectives pour un partenariat permanent dans le cadre de la mise en œuvre du processus de gestion des espaces sylvo-pastoraux.** En effet, ces partenaires potentiels ont participé, pour la plupart, activement à la conception du projet. Cette étape de conception est, pour nous, aussi un maillon déterminant dans la caractérisation globale du processus.

La méthodologie utilisée a été basée sur des outils participatifs tel que le jeu d'arachide / raisin qui aiguise l'esprit d'analyse de la problématique et des enjeux chez les participants à l'atelier.

Vu les résultats auxquels l'on a abouti, on peut dire que le pari a été gagné et ce pour les raisons suivantes :

Analyse Par Rapport l'atelier de Lancement

- **Par rapport à la participation:** La quasi-totalité des acteurs invités a répondu favorablement en prenant part à l'atelier; ceci témoigne de l'intérêt que les uns et les autres accordent au thème de l'atelier et à la problématique abordée par le PAGCRSP,
- **Par rapport à la démarche utilisée:** La démarche utilisée (jeu d'arachide/ de raisin) pour l'animation de l'atelier par l'équipe du projet a émerveillé les uns et les autres en facilitant la compréhension de la problématique grâce à une participation active des représentants des groupes sociaux. Avec ce jeu, les participants ont pu, de façon aisée, analyser, en un temps record, la problématique de la gestion des ressources naturelles notamment dans sa dimension d'intérêts et de points de vue divergents et même

contradictoires entre les parties prenantes à cette cogestion.

- **Par rapport au mécanisme de sélection des sites:** La mise en place d'un comité régional de sélection des sites pour l'intervention du projet ou se trouvent: les autorités administratives et coutumières, les associations d'éleveurs, le projet et les communautés de base est un gage de confiance entre les acteurs car, ce comité assure la **transparence** et l'**impartialité** qui sont des principes sacro-saints du PAGCRSP. Aussi, ce cadre constitue un garanti minimal pour les participants afin qu'ils se sentent bien concernés dès le départ.
- **Par rapport au partenariat et à la responsabilisation des acteurs:** L'élaboration d'une esquisse de programme d'activités pour chaque groupe d'acteurs potentiels a au moins, pour l'étape d'identification des sites, donné une responsabilité à chaque acteur qui se résume à :
 - compte- rendu à la base des résultats de l'atelier,
 - réflexions internes au sein des communautés/ groupes sur la problématique en question et les enjeux possibles,
 - propositions des sites potentiels qui seront examinées par le comité de sélection
- **Par rapport à la connaissance des acteurs:** La prise en compte de certains acteurs potentiels qui étaient omis ou ignorés par le projet. En effet, des propositions ont été faites au projet, notamment en ce qui concerne le nombre de cantons à considérer comme zone d'intervention où la totalité (16) a été requise pour l'arrondissement de Mirriah.
- **Par rapport à la connaissance du PAGCRSP:** L'atténuation/ dissipation des positions / attitudes négatives de certains acteurs vis à vis du projet.

1.2 Les Forums Cantonaux

Les conclusions issues de notre bilan l'atelier de lancement ont

semé un doute dans nos esprits sur la capacité des participants à pouvoir restituer fidèlement les résultats de l'atelier à leurs bases respectives. Ceci nous a fait organiser des rencontres (forums cantonaux) au niveau des différents cantons.

L'objectif de ces fora revêt deux points :

- restituer ou compléter la restitution faite des résultats de l'atelier aux leaders d'opinion ,
- recueillir des propositions qui seraient été formulées les acteurs à la base.

Ces forums ont rassemblé l'ensemble des **chefs de villages** et de **tribus** (résidents sur l'espace cantonal) au niveau des chefs lieux des cantons. Il est à noter que l'aval des chefs des groupements, de qui dépendent traditionnellement les tribus, a été requis et obtenu au préalable.

Il faut dire que ces forums nous ont permis d'avoir la confirmation de notre hypothèse de départ qui consiste à supposer que les participants n'allaient pas tous faire correctement un compte rendu fidèle de ce qui s'est passé lors de l'atelier de lancement. Les enseignements que nous avons pu tirer de la série de rencontres sont les suivants :

Enseignements des forums Cantonaux

- ✓ Ces rencontres nous ont permis de compléter l'effort d'information que les participants à l'atelier de lancement ont, plus ou moins, mené.
- ✓ Cela a été l'occasion pour le projet de mieux s'informer sur les sites déjà proposés et les acteurs potentiels, mais aussi de prendre en compte les conseils et suggestions des populations de base.
- ✓ Cela nous a également permis d'apprécier la motivation des acteurs (autorité coutumière et communautés de base) par rapport aux idéaux du PAGCRSP.
- ✓ Les réflexions à proprement parler au sein des communautés ont réellement débuté lors de ces forums cantonaux.
- ✓ L'occasion nous a été offerte pour commencer à comprendre la dynamique des relations entre et au sein des différents acteurs.
- ✓ Le fait de ne pas inclure les services techniques à cette

étape sensible nous a fait épargner des désagréments qui pourraient être dus au biais probable qu'il y aurait lors des réflexions et de choix des sites. Cependant, l'implication de ces services à cette étape nous aurait permis de gagner dans la suite du processus. Il fallait opérer un choix, mais pour nous, mieux vaut éviter d'impliquer ces services qu'une fois les choix des communautés sont opérés, car les institutions étatiques doivent être au service des communautés.

1.3 Réflexions Intra-communautaires

Un appel a été lancé, dès l'atelier de lancement, et réitéré lors des forums cantonaux, auprès des acteurs concernés (communautés de base, associations d'éleveurs et autorités coutumières) pour que des réflexions nourries soient engagées à la base avant d'aboutir à des décisions de propositions ou pas des sites éventuels pour l'intervention du PAGCRSP. En effet, ce temps d'observation permet aux groupes sociaux de commencer à cultiver des valeurs telles que la concertation, l'analyse et la négociation autour des biens et services communs. La manière dont ces réflexions ont été menées est variable d'un village à un autre et d'un site à un autre même si les détails nous échappent..

Cette période de réflexion interactive revêt les significations suivantes:

- ▶ Elle a permis aux groupes des acteurs d'introduire le débat démocratique dans leur mécanisme de prise de décision. C'était déjà une **porte d'entrée au processus de concertation / réflexion / négociation / prise de décision consensuelle.**
- ▶ C'était l'occasion, pour les acteurs à la base, de chercher des compléments d'informations auprès du projet et des autres partenaires sur les principes qui le régissent et la démarche à utiliser. Cette démarche leur a facilité une meilleure perception des enjeux relatifs à la gestion des espaces sylvo-pastoraux en zone agricole et agro-pastorale. Elle a également amené les populations à engager déjà des contacts / discussions diverses avec les autorités administratives et coutumières, les services

techniques et les associations.

- ▶ Ce temps d'observation constitue une occasion pour le projet de jauger le degré de perception d'intérêt chez divers groupes sociaux, selon leurs réticence ou engouement à proposer tel ou tel site.

2. Identification des Sites Par les Acteurs à la Base

L'identification des sites d'intervention pour le PAGCRSP a été un processus long et élaboré. Toutes les mesures que l'équipe opérationnelle du projet a jugées utiles ont été prises et le processus a pris le long temps nécessaire qu'il faille. Les moments forts de cette étape d'identification sont décrits dans les lignes suivantes.

2.1 Fiches de Réception

Conçues pour harmoniser le système de collecte et de traitement d'informations relatives aux propositions formulées par les acteurs retenus à cet effet, cette fiche a été élaborée par l'équipe opérationnelle du PAGCRSP. Elle est rédigée en français et traduite en HAUSSA (langue locale accessible à tous les acteurs) et comportent une série de questions à répondre dans le but de fournir suffisamment d'informations à l'équipe du projet et faire réfléchir au mieux les populations dans leurs discussions préalables. Initialement, la fiche avait une destination pour usage interne afin de permettre une meilleure circulation d'informations au sein de l'équipe. Par la suite, la même fiche a servi pour d'autres fins tels que celle de servir de base de réflexions au sein des populations de base. Suite à l'usage de cette fiche, nous avons pu tirer les enseignements ci-après :

- ▶ Une des questions posées dans cette fiche était de savoir les motivations des initiateurs des propositions. Cette question a suscité beaucoup de réflexions internes aux groupes sociaux et nous a permis de jauger le degré de maîtrise de la problématique chez les acteurs quand ils parlent par exemple du nombre élevé d'acteurs avec des intérêts divergents.

- ▶ Aussi, comme prévu, l'harmonisation du système de la collecte d'informations a facilité l'exploitation des données et leur synthèse lors des préparatifs pour la tenue de la réunion du comité de sélection des sites,
- ▶ L'usage des fiches, dont plusieurs copies étaient déposées aux niveaux des cantons, groupements et bureaux des associations a fait éviter aux initiateurs de longs déplacements, donc a encouragé la formulation des propositions sans grand frais.

2.2 Réception des Propositions des Sites

La fiche de réception des propositions est un outil interne à l'équipe opérationnelle du PAGCRSP qui a été conçu pour permettre à chaque membre de l'équipe opérationnelle du projet (du Gardien au Directeur) de pouvoir s'entretenir avec l'émissaire chargé de soumettre une proposition. En effet, les questions posées étaient suffisamment claires et les deux versions de fiches (haussa et français) sont disponibles au projet. Si le soumissionnaire de la proposition a, déjà avec lui, une fiche remplie, le réceptionniste pose uniquement des questions d'approfondissement ; dans le cas contraire, ce dernier remplit lui-même la fiche en posant progressivement des questions à son interlocuteur.

A la demande des populations éloignées du siège du projet, notamment celles de l'arrondissement de Tanout, la possibilité de remplir et déposer des fiches, déjà disponibles auprès des chefs des cantons, a été acceptée. Les leçons suivantes ont pu être tirées :

Leçons Tirées

- ▶ La liberté offerte aux initiateurs des propositions de les déposer auprès des chefs des cantons a, certes, remédié au problème d'éloignement, mais a incité les populations à opter pour la solution la plus facile pour elles avec comme conséquence le manque d'opportunité pour le projet de poser des questions d'approfondissement.
- ▶ Certains mandataires n'ont pas pu répondre aux questions qui leurs avaient été posées.
- ▶ Quelques chefs des cantons ont bloqué des propositions formulées par les populations pour des raisons diverses.

- ▶ Certaines informations contenues dans la fiche telles que la caractérisation des initiateurs et le mécanisme utilisé pour la prise de décision, renseignent déjà sur des valeurs qui sont indispensables pour le PAGCRSP (démocratie, représentativité, etc..)

2.3 Vérification des Sites Proposés

L'idée pour cette activité était, pour l'équipe du projet, de constater de visu, connaître, vérifier et valider les demandes des sites ayant fait l'objet de proposition. C'était également l'occasion de procéder au recueil des renseignements complémentaires auprès, non seulement, de l'initiateur de la proposition mais aussi des autres acteurs sur place. La vérification permet une sorte de triangulation des informations reçues de plusieurs groupes sociaux ayant des perceptions souvent différentes. Cependant,

- ▶ Les informations recueillies étaient superficielles et incomplètes compte tenu du caractère expéditif de la mission.
- ▶ Le fait de n'avoir pas associé le maximum d'utilisateurs mentionnés sur la fiche, a occasionné le rejet de certains sites sélectionnés par les populations.
- ▶ C'était l'occasion de détecter, assez tôt, les propositions fantaisistes ou malintentionnées (s'appuyer sur l'intervention d'un projet pour des fins personnelles)

2.4 Recherche de Compléments d'information avec la COFO Mirriah

Contrairement à la COFO de Tanout qui est très jeune, celle de Mirriah est l'une des deux premières à être installées au niveau national. Elle a un capital d'expérience et de données inestimables. C'est pourquoi, deux missions de recherche d'informations complémentaires sur les sites proposés ont été effectuées à Mirriah.

L'objet de ces missions était de s'assurer si les sites proposés sont connus par la COFO et chercher des informations complémentaires y relatives. Les résultats auxquelles sont parvenus sont maigres pour des raisons que nous n'avons pas pu connaître. En effet, les membres de notre

équipe n'ont eu l'opportunité d'accéder à la documentation de la COFO et les entretiens n'étaient pas non plus fructueux.

2.5 Compilation des Données Recueillies

Un effort de synthèse des données collectées, selon diverses sources, a été fourni par l'équipe opérationnelle du projet. Ce travail a été initié dans le but de préparer la tenue des travaux du Comité de sélection des sites (il s'agit d'un document de travail), mais aussi de constituer pour le PAGCRSP une documentation adéquate afin de capitaliser cette étape du processus. Cet exercice de compilation d'information comporte trois éléments essentiels:

- le tableau synthétique qui résume toutes les informations reçues de diverses sources relatives à l'ensemble de 22 sites proposés.
- une carte schématique donnant une idée sur le site et quelques unes de ses caractéristiques générales.
- une fiche synthétique, spécifique à chaque site, et donnant des informations plus détaillées.

De cette initiative l'on peut retenir ce qui suit :

- ▶ Présentée sous forme de tableau, cette synthèse a facilité la tâche au comité de sélection des sites, notamment en favorisant la vision globale et comparable sur les données.

3. Sélection des Sites D'intervention du Projet

Le processus de sélection des sites pour l'intervention du PAGCRSP comporte une multitude d'activités impliquant, selon les circonstances, un ou plusieurs acteurs. Dans le présent chapitre nous vous présentons les aspects saillants de cette étape.

3.1 Echanges D'informations Avec les Autorités Administratives et les Services Techniques À Propos des Sites Proposés

Après l'atelier de lancement, le processus de réflexions et négociations afin de sanctionner les choix des sites à proposer ont concerné surtout les communautés, les associations

d'éleveurs et la chefferie traditionnelle qui sont les mieux placés pour l'identification des sites. Les services techniques de l'Etat et l'administration ont été momentanément mis en veilleuse dans le souci de ne pas prendre le risque d'influencer les décisions des acteurs à la base. En effet, les services ont commencé à manifester leur mauvaise humeur du fait qu'ils n'ont pas opéré des choix pour les sites. On s'y attendait; comme l'expérience l'a souvent montré, cette catégorie d'acteurs cherche à contrôler les processus décisionnels des communautés à la base en se cachant derrière l'idée qu'ils sont leurs conseillers / défenseurs.

C'est pourquoi, une fois la compilation / synthèse achevée, des rencontres d'échanges ont eu lieu au niveau de chacun des deux arrondissements. L'objectif de ces assises était de porter à la connaissance des autorités administratives sous-régionales et des services techniques les informations relatives aux sites relevant de leurs entités respectives ayant fait l'objet de propositions par les communautés de base. Aussi, ces rencontres nous ont permis de recueillir des conseils et suggestions par rapport aux sites. De ces échanges, nous avons retenu ce qui suit :

- ▶ La COFO de Mirriah dispose déjà d'un registre dans lequel figurent les différents sites proposées même s'il y a un manque crucial de données sur ces espaces.
- ▶ C'était aussi une occasion pour l'équipe du projet de répondre aux questions posées par les interlocuteurs qui ont souvent trait aux rôles et responsabilités leur devant revenir.
- ▶ Les échanges ont permis de mettre fin à certaines suspicions de la part des certains services techniques vis à vis du projet.

3.2 Réunion du Comité de Sélection

Le principe de la mise en place d'un comité de sélection des sites pour l'intervention du PAGCRSP a été retenu lors de l'atelier de lancement du projet. Ceci a été un gage pour l'affirmation de certains principes régissant la mise en œuvre du projet (transparence, impartialité,). En effet, le comité était composé des deux directions départementales le plus

impliquées dans la mise en œuvre du processus (DDE et DRRR), des trois principales associations d'éleveurs exerçant dans la région de Zinder (AREN, FNEN-DADDO et N'Gaina), de quatre représentants des chefs traditionnels (deux pour les groupements et les deux autres pour les cantons), de deux représentants respectifs des COFO, des représentants respectifs de ADDR (bailleurs de fonds) et de SOS Sahel GB (agence d'exécution) et en fin de trois représentants de l'équipe opérationnelle du projet.

Deux exposés animés par les facilitateurs du projet portant sur la localisation des sites proposés et sur la présentation des synthèses des données ont permis aux participants de définir leurs critères de sélection. Ces critères sont:

- ✓ une demande volontaire et écrite adressée par les populations, une autorité coutumière, une association d'éleveurs ou un groupe d'individus et traduisant l'adhésion et l'engagement des populations à participer à la gestion durable du site;
- ✓ le site doit être situé dans la zone d'intervention du projet;
- ✓ les sites doivent être repartis dans des zones socio-écologiques variées;
- ✓ existence de plusieurs utilisateurs /acteurs avec des intérêts divers, notamment la transhumance;
- ✓ situation administrative: le site ne doit pas être situé à cheval entre deux arrondissements;
- ✓ le site ne bénéficie d'aucune intervention dans le même domaine;
- ✓ la proposition doit requérir l'accord des autorités administratives et coutumières concernées;
- ✓ le site doit avoir fait l'objet de la visite de l'équipe opérationnelle du projet en compagnie initiateurs et des autorités coutumières concernées;
- ✓ le site doit offrir des possibilités d'accès aux points d'eau.
- ✓ On peut aisément constater qu'en dehors des COFO, le niveau sous-régional n'est pas représenté afin de garantir l'impartialité.

Les points à retenir de la tenue de ce comité sont les suivants :

- ▶ Il s'agit d'une garanti réelle de transparence et

d'impartialité

- ▶ Le comité de sélection a manifesté une confiance certaine aux travaux de collecte et synthèse d'informations effectuées par l'équipe du projet
- ▶ La recommandation faite par le comité pour considérer les propositions non retenues pour des idées de projet a mis certains acteurs en plus de confiance. Cependant,
- ▶ La recherche de facilité par rapport aux informations complémentaires en n'utilisant pas l'opportunité offerte par le PAGCRSP pour se déplacer lors de la tenue du comité et

3.3 Restitution des Travaux du Comité de Sélection aux Différents Acteurs

Afin de mieux diffuser les résultats des travaux du comité de sélection des sites, une campagne d'information a été entreprise immédiatement après la tenue de ce comité. Deux réunions de restitution ont été tenues respectivement à Mirriah et à Tanout. Ces réunions ont été animées par les membres du comité de sélection et regroupaient l'ensemble de la composante COFO élargie à d'autres partenaires qui interviennent dans les zones concernées. La seconde vague de réunions a été facilitée par l'équipe opérationnelle du PAGCRSP, accompagnée des représentants respectifs des COFO, et a été tenue au niveau de chaque site ayant fait l'objet de demande.

A l'issue de ces deux missions successives, les renseignements ci-dessous ont été tirés par l'équipe du projet :

- ✓ Ces réunions, bien qu'elles soient d'information, ont été l'occasion pour nous de mieux comprendre les acteurs déjà connus et de découvrir d'autres (les services techniques déconcentrés chargés de l'encadrement local des populations, des hameaux, des villages et des utilisateurs lointains).
- ✓ Les débats ont été plus francs avec les uns et les autres, notamment au niveau des sites retenus par le comité de sélection, du fait des calculs faits par certains sur l'évolution probable des enjeux. En effet, des problèmes, cachés auparavant, ont fait leurs apparitions; c'est le cas à

Jeda, Gouniga et Mairemi.

- ✓ C'était également l'occasion pour l'équipe du projet de répondre aux questions d'ordre général, liées au projet, posées par les partenaires afin de les éclairer d'avantage.
- ✓ Pendant ces réunions, particulièrement celles tenues aux chefs lieux des arrondissements, on a constaté l'absence notoire des autorités administratives de Tanout qui avaient souvent reproché au projet un manque de collaboration. Cette attitude a été déplorée par les membres présents du comité de sélection des sites et les représentants du projet. En effet, le plus souvent, ce sont les acteurs eux même qui refusent de suivre le processus et revenir le critiquer par la suite.
- ✓ Au niveau des sites, c'était l'occasion pour réactualiser les cartes sommaires en présence d'acteurs plus nombreux et diversifiés afin de les focaliser sur les ressources en question.
- ✓ La participation aux débats était plus importante sur les plans physique et cognitif.
- ✓ Les chefs coutumiers qui n'étaient pas pour la sécurisation de ces espaces relevant du domaine protégé ont commencé à montrer leur attitude négative en utilisant la désinformation et autres moyens de sabotages tels que la rétention d'informations et le boycottage masqué des réunions.
- ✓ Certains acteurs proches des sites non retenus ont manifesté leur regret de n'avoir pas été retenus parmi les six (cas de Tirmini) et leur espoir de suivre de loin les processus.

3.4 Traitement des Cas En Suspens (Djéda et Mairemi)

- réunion du comité restreint de sélection

De la tournée de restitution des résultats des travaux du comité de sélection deux sites ont présenté des situations qui méritent d'être portées à la connaissance du comité de sélection, même si le mandat de ce dernier est de ne pas s'éterniser. Il s'agit de **Djéda** et **Mairemi** qui relèvent tous de l'arrondissement de Mirriah.

C'est pourquoi, après analyse de la situation, le PAGCRSP l'a soumise au comité de sélection restreint à la partie Mirriah. Cette décision a été fondée sur les considérations suivantes:

- ✓ Les raisons évoquées par les communautés respectives de Djéda et Mairemi sont bâties sur des rumeurs, la peur au changement, et la campagne d'intoxication menée par des acteurs non favorables à la participation de tous les groupes sociaux concernés.
- ✓ Le comité de sélection renferme des personnes et des personnalités bien écoutées pouvant mieux faire percevoir aux communautés réticentes la réalité sur la logique d'intervention du PAGCRSP.

A la sortie de la réunion, le comité restreint a décidé de se rendre sur le terrain, en compagnie des autorités politico-administratives et coutumières concernées, pour apporter les vraies informations aux populations de Djéda et Mairemi. En effet, le comité restreint et l'équipe du projet aussi espèrent donner les compléments d'informations nécessaires aux communautés pour leur permettre de mener des **discussions informées**. Mais à la fin, la réunion a eu à écouter les chefs des cantons dont relèvent les sites en question pour savoir les mobiles surs de la réticence. Toutes les conditions étaient réunies pour la bonne marche de la mission. A quoi la mission a abouti ? Le paragraphe ci-dessous nous retrace ce s'est passé.

3.5 Mission de confirmation des décisions prises pour les cas en suspens

La mission composée initialement du comité restreint a été élargie au Sous-Préfet de Mirriah, aux chefs des cantons/groupements concernés et au Député National au titre de la région de Zinder qui a pris l'initiative de contribuer a sa manière. C'est un acte a saluer pour nous.

A Djéda comme a Mairemi, la mission a eu à écouter les communautés, dans toutes leurs composantes, avant de répondre, soit à des questions posées, soit à des préoccupations soulevées. Aussi, des informations assez claires et concises ont été apportées aux uns et aux autres sans chercher a influencer leurs décisions finales.

C'est ainsi, a Mairemi les populations ont fini par comprendre les enjeux et accepter de poursuivre le processus. Quant a Djéda, les communautés, haoussa et peuhl, ont maintenu leur position de ne pas s'embarquer dans le processus et se fier à l'usage déjà fait du Saint Coran pour limiter la progression du front agricole.

CONSTATS

1. L'AMPLEUR DES ENJEUX VA DANS LE SENS CROISSANT EN ALLANT DU NORD VERS LE SUD EN CONSIDÉRANT LES SIX SITES RETENUS
2. LES PRESSIONS DÉMOGRAPHIQUE ET LES ASPECTS ECOLOGIQUES SONT DES FACTEURS QUI DÉTERMINENT L'AMPLEUR DES ENJEUX